

누가 금융교육을 원하나?*

2024. 2. 2.
한국금융학회
정기학술대회

경인교육대학교
한진수

Preliminary and incomplete draft. Please do not cite.

I. 서론

- 중요한 금융 이해력(금융 역량)
 - ✓ 높은 사람이 은퇴 후 설계와 대비를 더 철저하게 & 높은 성과(Lusardi & Mitchell, 2007)
 - ✓ 낮은 사람은 나쁜 조건의 대출 계약(Lusardi & Tufano, 2015; Mottola, 2013)
- 그러나 개인의 금융 이해력 수준은 만족스럽지 못해
 - ✓ Atkinson & Messy(2012), Lusardi et al.(2010), Xu & Zia(2012)
 - ✓ 우리나라도 마찬가지: Happ et al.(2022), 한진수(2019)

I. 서론

- **금융교육이 필요**: 금융교육 전문가, 교사 및 학교, 학교 밖 금융교육 기관, 정부가 노력 중
 - ✓ 금융위원회(2022), 기획재정부(2022)
- **수요가 부응해야**
 - ✓ **시간 선호율** 문제(Meier & Sprenger, 2013)
 - ✓ **과신** 문제(Barber & Odean, 2001; Samanez-Larkin et al., 2020; 한진수, 2023) 등으로 인해 경제교육에의 자발적 참여 쉽지 않아

I. 서론

- 연구 목적: 금융교육 수요에 영향을 미치는 개인 특성 요인 파악
 - ✓ 성별 차이가 있나?
 - ✓ 금융 지식 수준이 유의한 요인인가?
 - ✓ 금융 지식 습득에 대한 의향을 고취할 요인들이 있는가?

II. 이론 배경

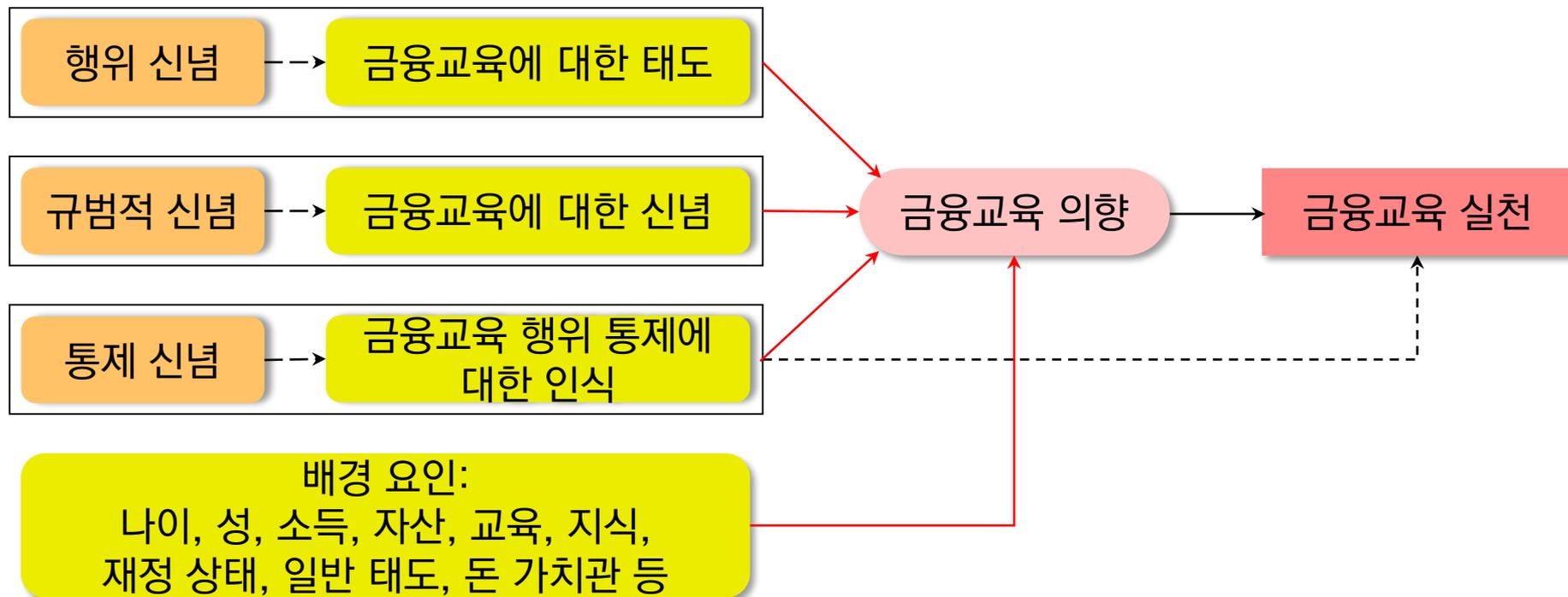
A. 계획 행위 이론(theory of planned behavior)

- **수요**: 금융교육을 받으려는 의향이나 의사(willingness, intention)
- Ajzen(1991)이 제시한 이론
- 개인이 어떤 행위를 하려는 의향은 **3개 잠재 요인**에 의해 결정
 - ① **태도**: 행위의 편익과 비용, 결과에 대한 (비)우호적 평가
 - ② **주관적 규범**: 행위에 대한 신념, 사회 통념
 - ③ **행위 통제 인식**: 행위 실천 관련 자신의 능력에 대한 인식
- 의향이 강할수록 실제 행위로 이어질 가능성이 큼

II. 이론 배경

● 계획 행위 이론을 응용함

금융교육 의향의 개념 틀



A. 개요

- 전문조사업체(나우앤서베이)를 통해
- 온라인 조사, 2021년 12월
- 25~64세의 1,422명 응답자

III. 자료

● 표본의 기술 통계

변수	비중(%)
남자	56.4
여자	43.6
20대	10.2
30대	32.1
40대	30.9
50대	21.4
60대	5.4
고등학교 졸업 이하	15.1
대학교	74.3
대학원 이상	10.5
판매·서비스직, 기능·숙련공	11.6
사무·기술직	49.1
경영·관리직, 전문·자유직	14.3
자영업, 농림어업	6.2
전업주부, 무직	13.5
학생, 퇴직, 기타	5.3

변수	비중(%)
소득/재산이 하	9.7
중하	32.3
중	45.5
중상	11.5
상	0.9
소득이 매달 일정한 편	71.6
매달 들쭉날쭉한 편	20.9
소득 없음	7.5
금융 자산 1,000만 원 미만	22.0
1,000만~5,000만 원 미만	33.8
5,000만~1억 원 미만	21.3
1억 원 이상	22.9
투자 하지 못함	24.3
투자 대신 예금에 의존함	31.7
투자함	44.0

III. 자료

B. 태도, 신념, 행위 통제 인식

● 13개 문항, 5점 리커트 척도

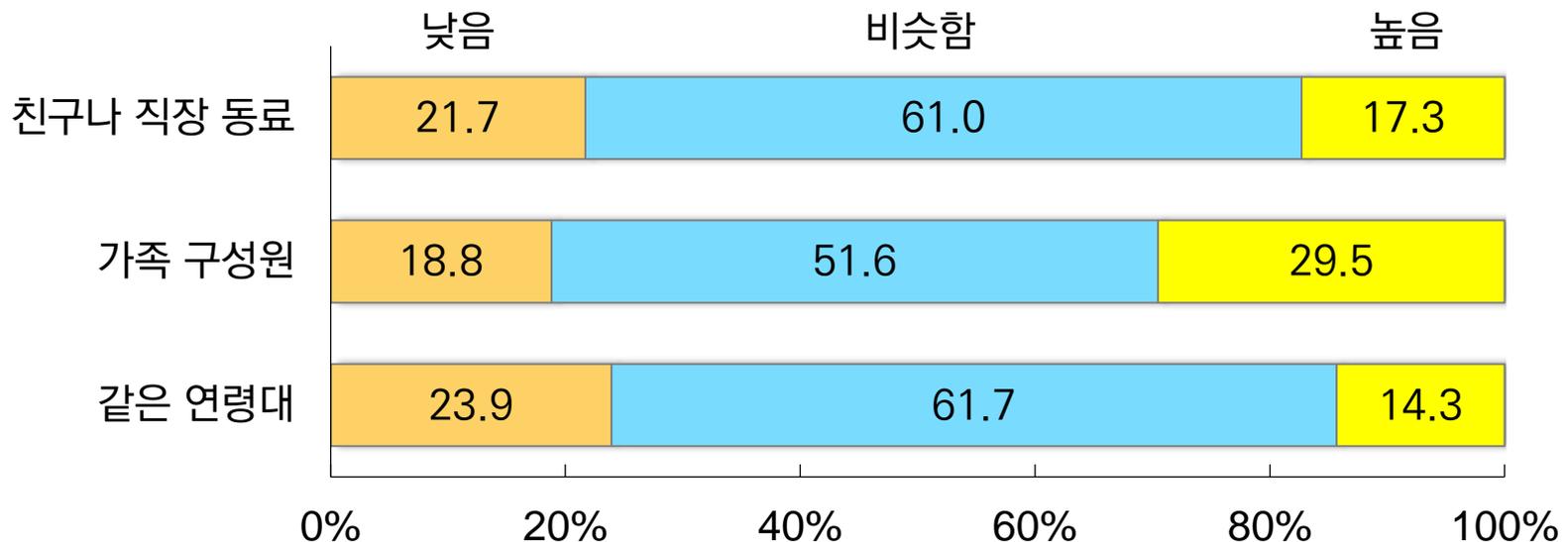
문항	평균(표준편차)
지난 1년 동안 금융에 대해서 더 많이 알기 위해 노력했다.	3.40(.980)
금융교육이 더 나은 금융 의사결정을 하는 데 도움이 된다.	3.95(.781)
정부는 국민을 위한 금융교육 확대에 더 많이 노력해야 한다.	3.93(.824)
자녀에게 (또는 자녀가 생긴다면) 금융교육을 받게 할 의향이 있다.	4.09(.870)
친구나 주변 지인에게 금융교육을 추천하고 싶다.	3.65(.837)
금융 지식은 생활을 안정적으로 유지하는 데 도움이 된다.	4.00(.780)
금융 지식은 저축이나 투자 의사결정에 도움이 된다.	4.07(.809)
금융 지식은 불필요한 금융 비용을 절약하는 데 도움이 된다.	4.03(.788)
나에게 있어 저축이 중요하다.	4.01(.853)
나에게 있어 안정된 생활의 유지가 중요하다.	4.22(.765)
나에게 있어 저축이나 투자 의사결정을 합리적으로 하는 일이 중요하다.	4.08(.774)
금융 내용이 복잡하고 어려워서 금융에 대해 배우기가 벅차다.	3.40(.986)
금융교육을 제공하는 기관이나 프로그램을 몰라서 금융에 대해 배우기가 힘들다.	3.47(.904)

III. 자료

C. 금융 지식과 과신

- 5개 핵심 내용 영역(기초 / 소득·소비 / 예금·투자 / 부채·신용 / 보험·연금)별로 3개 문항, 총 15개 문항으로 지식 측정
- 평균 9.38개(62.5점), 표준편차 3.03

타인과 비교한 본인의 금융 지식 수준 평가



- 과신 = 주관적 평가의 표준 점수 - 객관적 평가 점수의 표준 점수

IV. 분석과 결과

A. 요인 분석

- varimax 방식, 5회 반복회전
- 요인 분석을 통해 3개 잠재 요인을 추출함
 - ➔ 금융교육 태도, 금융교육 신념, 금융교육 행위 통제 인식으로 명명
- 3개 요인 점수를 성별로 비교해보면

요인 점수의 성별 평균 비교

요인 점수	남자	여자	t, p
금융교육 태도	-.028(.996)	.037(1.005)	-1.222, .222
금융교육 신념	-.145(.990)	.188(.982)	-6.320, .000
금융교육 행위 통제 인식	-.067(.981)	.087(1.019)	-2.895, .004

주: 괄호 안은 표준편차임.

IV. 분석과 결과

B. 회귀 분석

- 금융교육 수요: 기회가 된다면 금융교육을 받을 의향
✓ 전혀 없음=1, 무료라면 있음=2, 유료라도 있음=3
- 순서형(ordinal) 로지스틱 회귀 분석
- 개인 특성 변수: 성, 학력, 소득·재산, 금융 지식, 지식에 대한 과신, 투자 여부, 대출 여부, 금융 자산, 안전 자산 선호, 소득 안정성, 돈의 중요성에 대한 태도

IV. 분석과 결과

B. 회귀 분석

	구분	B	표준 오차	Wald	p	95% 신뢰구간	
						하한	상한
한계치	[금융교육 수요 = 1]	-3.455	.898	14.799	.000	-5.215	-1.694
	[금융교육 수요 = 2]	2.743	.895	9.386	.002	.988	4.497
위치	금융교육 태도	.893	.092	94.408	.000	.713	1.074
	금융교육 신념	.298	.084	12.524	.000	.133	.463
	금융교육 행위 통제 인식	.286	.078	13.520	.000	.134	.438
	금융 지식	.108	.041	6.967	.008	.028	.188
	과신	.273	.097	7.911	.005	.083	.463
	[성별=0]	-.066	.159	.172	.679	-.376	.245
	[성별=1]	0
	[학력=1]	-.291	.313	.863	.353	-.905	.323
	[학력=2]	-.115	.242	.226	.635	-.589	.359
	[학력=3]	0
	[소득·재산=1]	-.441	.748	.348	.555	-1.907	1.025
	[소득·재산=2]	-.524	.703	.555	.456	-1.901	.854
	[소득·재산=3]	-.350	.687	.259	.611	-1.696	.997
	[소득·재산=4]	.003	.700	.000	.996	-1.369	1.375
	[소득·재산=5]	0
	[투자 여부=1]	-.839	.272	9.491	.002	-1.374	-.305
	[투자 여부=2]	-.230	.204	1.270	.260	-.630	.170
	[투자 여부=3]	0
	[대출 여부=0]	-.486	.168	8.393	.004	-.815	-.157
	[대출 여부=1]	0
	[금융 자산=1]	-.555	.270	4.233	.040	-1.084	-.026
	[금융 자산=2]	-.237	.193	1.517	.218	-.615	.140
	[금융 자산=3]	0
	[안전 자산 선호=1]	-.291	.290	1.011	.315	-.859	.277
	[안전 자산 선호=2]	.278	.223	1.557	.212	-.159	.715
	[안전 자산 선호=3]	0
	[소득 안정성=1]	.847	.318	7.098	.008	.224	1.470
	[소득 안정성=2]	-.027	.192	.020	.888	-.404	.350
	[소득 안정성=3]	0
	[돈의 중요성=1]	-.410	.468	.768	.381	-1.327	.507
	[돈의 중요성=2]	.356	.208	2.916	.088	-.053	.764
	[돈의 중요성=3]	0

IV. 분석과 결과

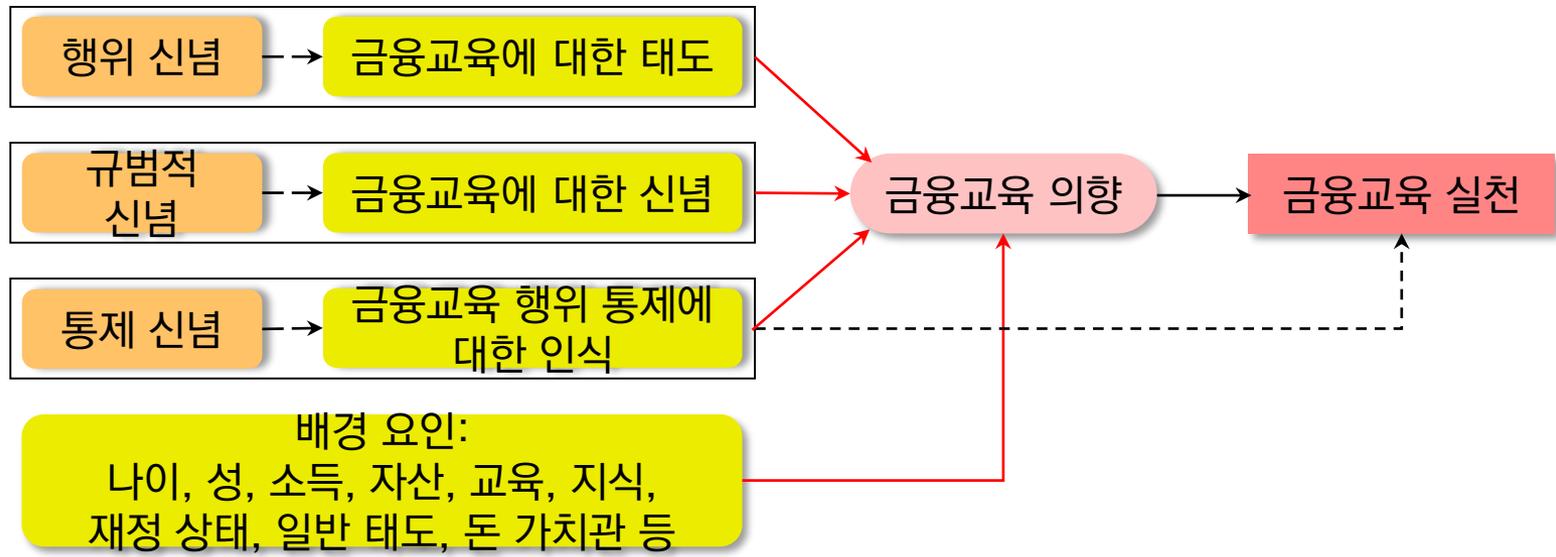
B. 회귀 분석

- 금융교육에 대한 태도, 신념, 행위 통제에 대한 인식이 금융교육을 받으려는 의향에 유의한 영향
- 금융 지식, 금융 지식에 대한 과신도 긍정적으로 유의한 요인
- 투자를 활발하게 하는 사람, 대출을 받고 있거나 받은 경험이 있는 사람, 금융 자산이 1억 원 이상으로 많은 사람의 의향이 강함
- 성, 학력, 소득·재산 수준은 금융교육 수요와 무관

V. 결론

● 필요한 추가 연구

- ✓ 더 많은 표본 수 확보
- ✓ 기타 요인들 파악
- ✓ 금융교육에 대한 의향 → 실제로 금융교육을 받는 행위?
- ✓ 금융교육 → 금융 역량 향상에 기여? 얼마나?
- ✓ 패널 자료

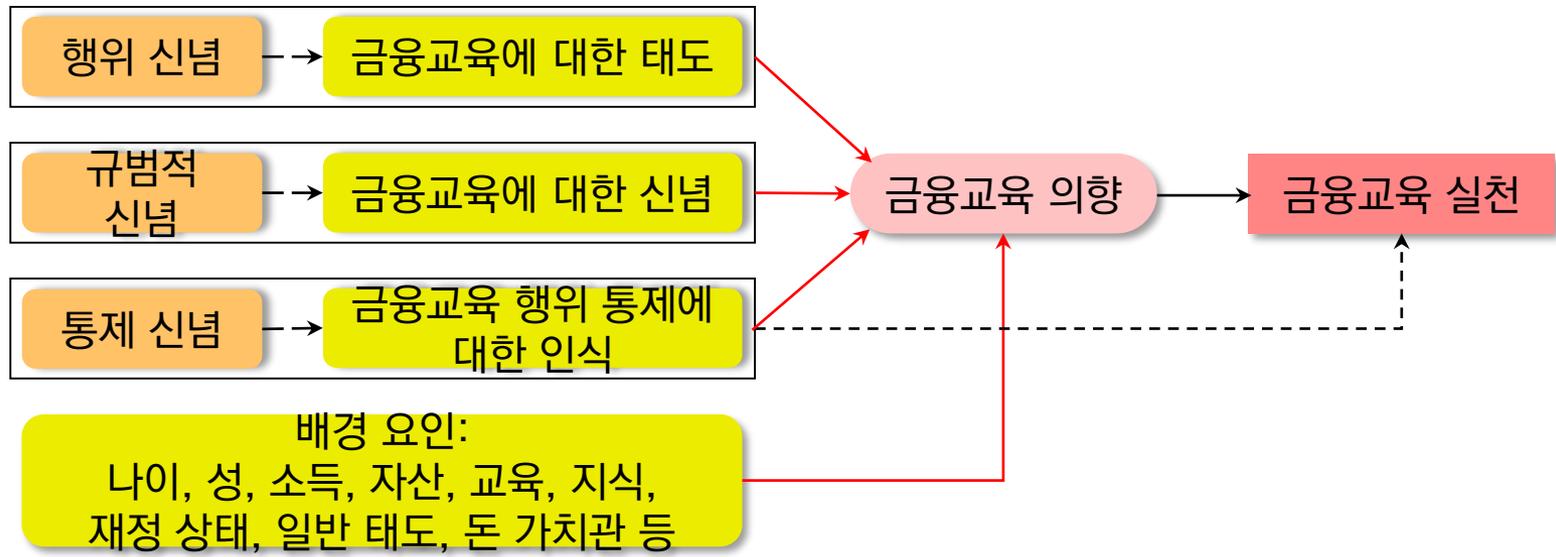


V. 결론

● 필요한 추가 연구

✓ Steinmetz et al.(2016)의 메타 분석: 적절한 개입(intervention)이
행위 변화에 효과적

→ 금융교육 실천에 효과적인 ‘적절한 개입’은 무엇인가?



- 금융위원회 (2022). 생애주기별 금융 역량 강화를 위한 2023년 금융교육 추진방안.
- 기획재정부 (2022). 학교 경제교육 내실화 방안.
- 한진수 (2019). 한국 성인의 금융 지식 수준과 결정 요인. *금융교육연구*, 4, 1-27.
- 한진수 (2023). 누가 금융 지식을 과신하는가? *교육논총*, 43(1), 97-108.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.
- Atkinson, A. & Messy, F. (2012). Measuring financial literacy: Results of the OECD / International Network on Financial Education Pilot Study. *OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions*, No. 15, OECD Publishing.
- Barber, B. M. & Odean, T. (2001). Boys will be boys: Gender, overconfidence, and common stock investment. *Quarterly Journal of Economics*, 116(1), 261-292.
- Happ, R., Hahn, J., Jang, K., & Rüter, I. (2022). Financial knowledge of university students in Korea and Germany. *Research in Comparative and International Education*, 17(2), 301-327.
- Lusardi, A. & Mitchel, O. S. (2007). Financial literacy and retirement preparedness: Evidence and implications for financial education. *Business Economics*, 42(1), 35-44.
- Lusardi, A., Mitchell, O. S., & Curto, V. (2010). Financial literacy among the young. *Journal of Consumer Affairs*, 44(2), 358-380.

- Lusardi, A. & Tufano, P. (2015). Debt literacy, financial experiences, and overindebtedness. *Journal of Pension Economics and Finance*, 14(4), 332-368.
- Meier, S. & Sprenger, C. (2013). Discounting financial literacy: Time preferences and participation in financial education programs. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 95(C), 159-174.
- Mottola, G. R. (2013). In our best interest: Women, financial literacy, and credit card behavior. *Numeracy*, 6(2), Article 4.
- Samanez-Larkin, G. R., Mottola, G. R., & Heflin, D. E. (2020). Overconfidence in financial knowledge associated with financial risk tolerance in older adults. *Manuscript*.
- Steinmetz, H., Knappstein, M., Ajzen, I., Schmidt, P., & Kabst, R. (2016). How effective are behavior change interventions based on the theory of planned behavior? *Zeitschrift für Psychologie*, 224(3), 216-233.
- Xu, L. & Zia, B. (2012). Financial literacy around the world: An overview of the evidence with practical suggestions for the way forward. *Policy Research Working Paper*, 6107, World Bank.