

# 퇴직연금 가입자교육 시장실패 극복을 위한 가입자 교육전문기관의 역할

김성일 박사  
(경희대)

본 자료는 김성일, '퇴직연금 가입자 교육 시장실패 결정요인과 극복 전략에 관한 연구' 연금연구 한국연금학회 12(1) 51~81 (31p), 2022에서 원문을 찾을 수 있습니다.

# 목 차

## I. 연구목적과 이론적 배경

### 1.1 연구의 목적

### 1.2 이론적 배경

- (1) 퇴직연금제도 현황
- (2) 퇴직연금 가입자교육
- (3) 시장실패 이론
- (4) Make or Buy Decision

## II. 연구모형과 가설설정

### 2-1 연구모형

### 2-2 가설설정

## III. 분석결과

### 3-1 표본의 특성

### 3-2 가설검증

## IV. 연구의 결론 및 시사점



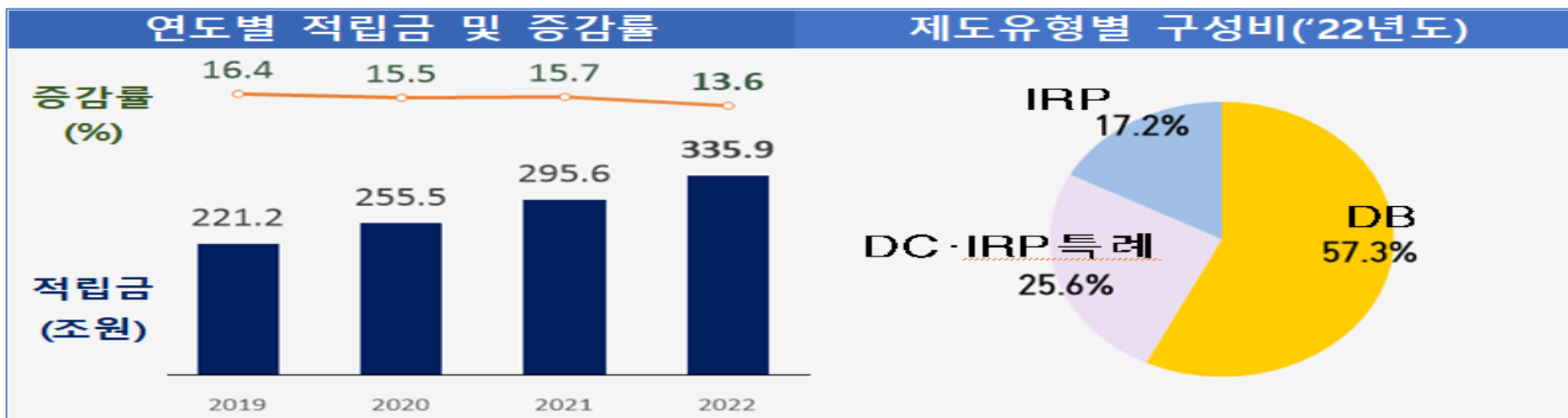
# I. 연구 목적과 이론적 배경

- 퇴직연금은 가입자가 자신의 책임으로 자산운용을 하여 노후를 준비하게 하는 제도임
- 퇴직연금제의 핵심은 자산운용을 위한 투자이지만 우리나라는 금융문맹(financial illiteracy)국가로 불릴 만큼 투자가 일반화되어 있지 않음
- 근로자퇴직급여보장법에서는 기업(DB/DC)과 퇴직연금사업자(IRP)에 가입자교육을 의무화하고 있지만, 가입자교육은 시장실패와 기업의 법적 책무를 퇴직연금 사업자에게 위탁할 수 있게 함으로써 현재 의미있는 성과를 거두기는 거의 불가능함.
- 이를 극복하기 위해 기존의 가입자교육 제공방식에 변화를 주어야 하는데 본 연구에서는 그 방편으로 가입자교육 전문기관 설립의 타당성을 검토하였음(2022년 가입자교육전문기관은 설립할 수 있게 제도변화가 되었음)

### (1) 퇴직연금제도 현황(2022년 기준)

#### 1) 연도별 퇴직연금 적립금 및 증감 현황

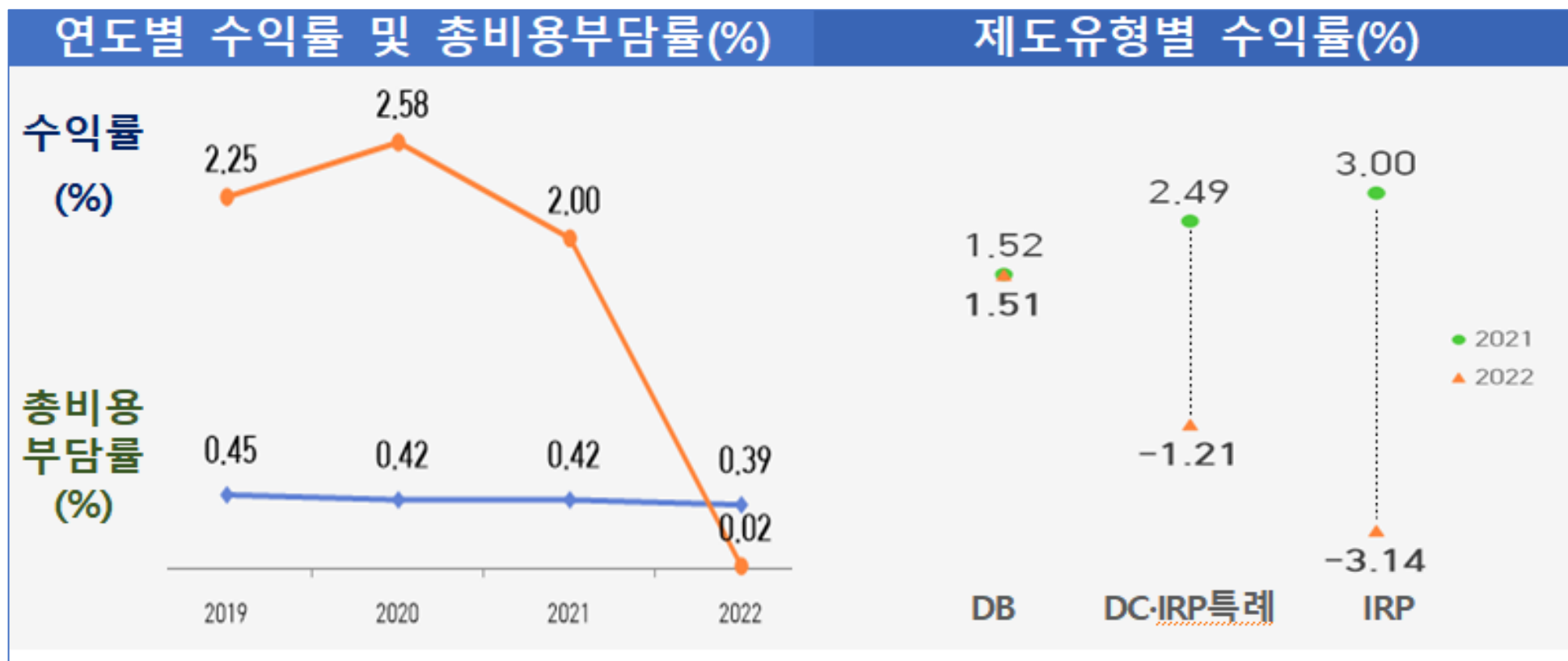
구 분	'19년	'20년	'21년	'22년
적립금(조원)	221.2	255.5	295.6	335.9
증감률(%)	16.4	15.5	15.7	13.6



## ▶ 1.2 이론적 배경

### (1) 퇴직연금제도 현황(2022년 기준)

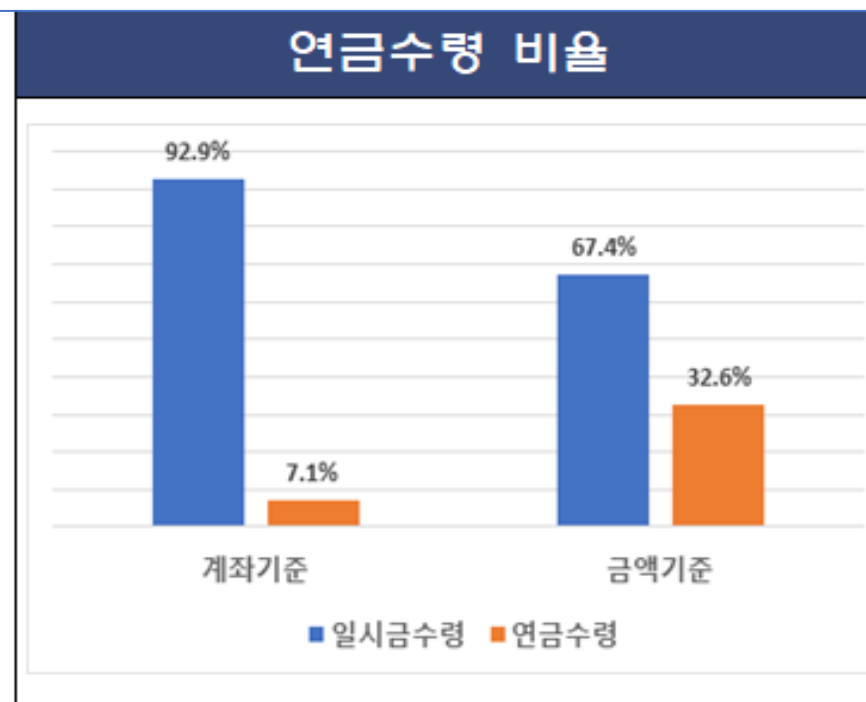
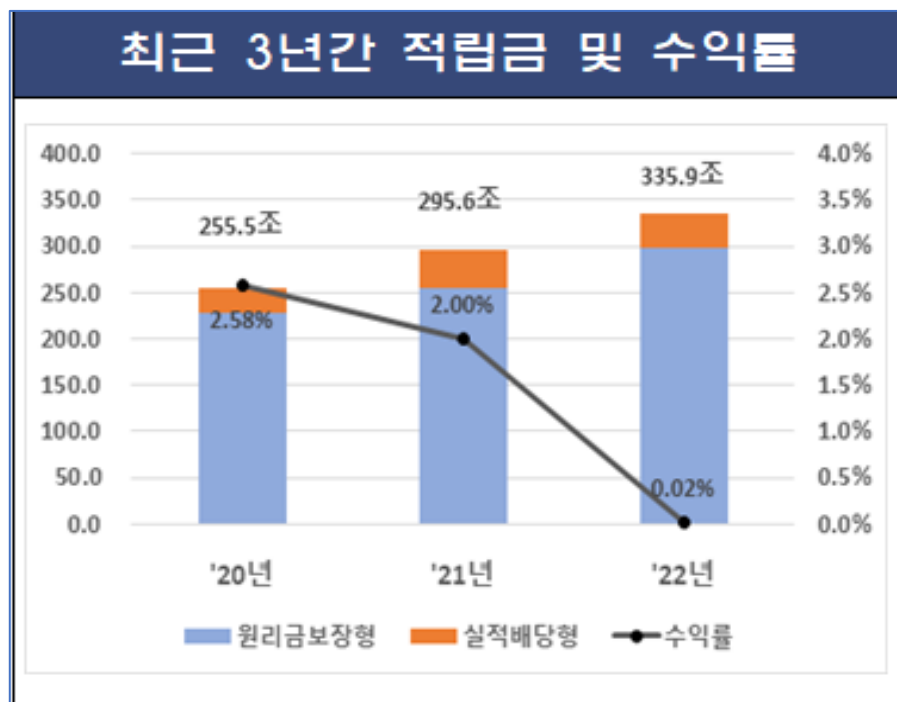
#### 2) 연도별 제도 별 수익률과 총비용부담율



### (1) 퇴직연금제도 현황(2022년 기준)

#### 3) 연금 수령비율

- '22년 중 퇴직연금 수급(만 55세 이상)을 개시한 계좌 중 연금형태 수령은 7.1%(금액기준 32.6%) 수준



※ '22년말 현재 적립금이 있는 44개 운용관리 사업자의 운용관리계약 기준으로 작성

### (1) 퇴직연금제도 현황(2022년 기준)

#### 4) 장기 수익률현황

- '22년 실적배당형 상품의 저조한 수익률( $\triangle 14.20\%$ )로, 원리금보장형 상품의 장기수익률이 실적배당형 상품의 장기수익률을 상회\*

\*원리금보장형/실적배당형 5년 수익률(%): ('21년)1.59/5.18→('22년)1.62/0.70

원리금보장형/실적배당형 10년 수익률(%): ('21년)2.19/4.09→('22년)1.95/1.78

(단위 : %)					
	구 분	DB	DC	IRP	전체
전체	5년	1.63	1.52	1.13	1.51
	10년	1.96	2.05	1.67	1.93
원리금보장형	5년	1.65	1.71	1.35	1.62
	10년	1.95	2.11	1.69	1.95
실적배당형	5년	1.32	0.55	0.53	0.70
	10년	2.16	1.75	1.62	1.78



### (1) 퇴직연금제도 현황(2022년 기준)

#### 4) 장기 수익률현황

- '22년 실적배당형 상품의 저조한 수익률( $\triangle 14.20\%$ )로, 원리금보장형 상품의 장기수익률이 실적배당형 상품의 장기수익률을 상회\*

\*원리금보장형/실적배당형 5년 수익률(%): ('21년)1.59/5.18→('22년)1.62/0.70

원리금보장형/실적배당형 10년 수익률(%): ('21년)2.19/4.09→('22년)1.95/1.78

(단위 : %)					
	구 분	DB	DC	IRP	전체
전체	5년	1.63	1.52	1.13	1.51
	10년	1.96	2.05	1.67	1.93
원리금보장형	5년	1.65	1.71	1.35	1.62
	10년	1.95	2.11	1.69	1.95
실적배당형	5년	1.32	0.55	0.53	0.70
	10년	2.16	1.75	1.62	1.78

### (2) 퇴직연금 가입자교육

#### 1) 가입자교육 법적 배경

근퇴법	근퇴법 시행령
<p>제32조(사용자의 책무) ① 사용자는 법령 및 퇴직연금규약을 준수하고 가입자들을 위하여 대통령령으로 정하는 사항에 관하여 성실하게 이 법에 따른 의무를 이행하여야 한다.</p> <p>② 퇴직연금제도(개인형 퇴직연금제도는 제외한다)를 설정한 <b>사용자는 매년 1회 이상 가입자에게</b> 해당 사업의 퇴직연금제도 운영 상황 등 대통령령으로 정하는 사항에 관한 교육을 하여야 한다. 이 경우 <b>사용자는 퇴직연금사업자에게 그 교육의 실시를 위탁할 수 있다.</b></p> <p>제33조(퇴직연금사업자의 책무)</p> <p>⑤ 제24조제1항에 따라 <b>개인형퇴직연금제도를 운영하는 퇴직연금사업자는</b> 해당 사업의 퇴직연금제도 운영 상황 등 대통령령으로 정하는 사항에 <b>대하여 매년 1회 이상 가입자에게 교육을 하여야 한다.</b></p>	<p>제32조(퇴직연금제도 가입자에 대한 교육사항) ① 법 제32조제2항 전단에서 "해당 사업의 퇴직연금제도 운영 상황 등 대통령령으로 정하는 사항"이란 다음 각 호의 구분에 따른 사항을 말한다.</p> <p>1. 제도 일반에 관한 내용으로서 다음 각 목의 사항</p> <p>가. 급여종류에 관한 사항, 수급요건, 급여액 등 제도별 특징 및 차이점</p> <p>나. 담보대출, 중도인출, 지연이자 등 해당 사업의 퇴직연금제도 운영에 관한 사항</p> <p>다. 급여 또는 부담금 산정의 기준이 되는 임금 등에 관한 사항</p> <p>라. 퇴직 시 급여 지급 절차 및 개인형 퇴직연금제도로의 적립금 이전에 관한 사항</p> <p>마. 연금소득세, 퇴직소득세 등 과세 체계에 관한 사항</p> <p>바. 해당 사업의 퇴직연금제도를 중단하거나 폐지하는 경우 그 처리 방법</p> <p>사. 가입자의 소득, 자산, 부채, 나이 및 근속연수 등을 고려한 자산·부채관리의 일반적 원칙과 노후 설계의 중요성에 관한 사항</p> <p>2. 확정급여형 퇴직연금제도를 설정하는 경우에는 다음 각 목의 사항</p> <p>가. 최근 3년간의 부담금 납입 현황</p> <p>나. 급여종류별 표준적인 급여액 수준</p> <p>다. 직전 사업연도 말 기준 최소적립금 대비 적립금 현황</p> <p>라. 재정안정화계획서를 작성하는 경우 그 계획서 및 이행 상황</p> <p>마. 그 밖에 적립금 운용 현황, 운용 목표 등에 관한 사항</p> <p>3. 확정기여형 퇴직연금제도를 설정하는 경우에는 다음 각 목의 사항</p> <p>가. 사용자의 부담금 수준, 납입 시기 및 납입 현황</p> <p>나. 법 제23조에 따라 둘 이상의 사용자가 참여하는 확정기여형 퇴직연금제도의 경우 표준계약 및 표준계약서에 관한 사항</p> <p>다. 분산투자 등 적립금의 안정적 운용을 위하여 행하는 투자 원칙에 관한 사항</p> <p>라. 퇴직연금사업자가 제시하는 집합투자증권 등 적립금 운용 방법별 수익구조, 매도기준가, 투자 위험 및 수수료 등에 관한 사항</p> <p>② 사용자는 제1항제3호다목 및 라목의 사항을 교육하는 경우 퇴직연금사업자와 협조하여 실시하여야 한다</p>

### (2) 퇴직연금 가입자교육

#### 2) 가입자교육 실태

##### ( i ) 기업의 가입자교육 법적 책임인지 실태

(N=300, 단위:%)

구분		Base	알고 있음	알지 못함
전체		(300)	68.0	32.0
회사 규모	30인 미만	(150)	45.3	54.7
	30인 이상~300인 미만	(90)	84.4	15.6
	300인 이상	(60)	100.0	0.0

출처 :류건식·강성호·이상우(2018), 퇴직연금 가입자교육 개선방안, 보험연구원

##### ( ii ) DC형 가입자교육 문제 인식태

(N=300, 단위:%)

구분		Base	형식적 교육 내용	가입자 무관심	교육 담당자 전문성 부족	대면/집합 교육 부실	투자 교육 미흡	은퇴 설계 부족
회사 규모	30인 미만	(300)	28.3	23.0	17.7	12.0	14.0	5.0
	30인 이상~300인 미만	(180)	31.7	21.7	17.2	11.7	15.6	2.2
	300인 이상	(120)	25.8	16.7	14.2	28.3	13.3	1.7

출처 :류건식·강성호·이상우(2018), 퇴직연금 가입자교육 개선방안, 보험연구원

## (2) 퇴직연금 가입자교육

### 2) 가입자교육 실태

#### (iii) 기업의 가입자교육 법적 책임인지 실태

(N=300, 단위:%)

구분	전혀 불필요	불필요한편	보통	필요한 편	매우 필요	5점 평균	100점 평균
가입자교육 표준화지침	0.0	4.2	24.8	58.2	12.8	3.80	69.9
교육전문기관 운영	0.0	9.0	28.5	48.5	14.0	3.68	66.9
교육전문가 양성	0.5	12.5	34.0	42.2	10.8	3.50	62.6
공영방송 활용 교육 수행	0.0	12.7	34.0	44.2	9.2	3.50	62.5
정부 관리·감독 강화	0.4	7.5	25.3	50.3	16.5	3.75	68.8
전반적 금융교육 확대	0.3	6.7	25.2	55.0	12.8	3.73	68.3
기업교육책임 강화	0.2	14.5	31.0	41.7	12.7	3.52	63.0
교육 의무화(계속 교육)	0.2	9.8	26.3	49.2	14.5	3.68	67.0

출처 :류건식·강성호·이상우(2018), 퇴직연금 가입자교육 개선방안, 보험연구원

### (3) 시장실패 이론

- 우리나라 퇴직연금시장은 모든 기업이 참여할 수 있고, 최소한의 감독 당국 요구조건이 충족되면 모든 금융기관-근로복지공단을 포함-이 참여할 수 있고, 소득 있는 모든 개인(공무원연금/군인연금/사학연금 등 가입자 포함)도 IRP를 통해 시장 참여가 가능한 시장 참여자들의 자유 경쟁 시장이라고 간주 될 수 있음.
- 그러나 전 세계 퇴직연금 운영 국가에서 찾아볼 수 없는 유독 법으로 보장된 우리나라 퇴직연금 가입자교육이 가입자 입장에서 거의 혜택을 누리지 못하게 제공됨으로써 시장실패가 나타나고 있음
- **불완전경쟁** : 완전경쟁 시장(다수의 공급자와 다수의 수요자)이 소수가 지배하는 불완전경쟁인 독과점 시장으로 바뀔 경우 소수의 지배자가 가격을 결정하거나 가격을 담합하여 시장 기능을 교란시키기 때문에 가격 기능이 제대로 작동하지 못함으로써 자원이 효율적으로 배분되지 못하는 시장실패가 발생함.
- 퇴직연금 가입자교육은 비록 다수의 퇴직연금 사업자들의 다수의 가입자에 대한 서비스 제공이라는 형태를 띠지만, 퇴직연금 가입 기업의 법적 책임인 가입자교육을 퇴직연금 사업자에게서만 교육받을 수 있는 한계 속에서 다른 경쟁자가 없는 불완전 경쟁상태에 놓이게 됨.
- **외부효과 또는 외부성** : 한 경제주체의 행동이 다른 경제주체에 어떠한 대가도 없이 이익 또는 불이익을 주는 것은 의도성이 없으며, 시장교환과정을 거치지 않는다는 특성을 보임. 그 결과 외부불경제(external diseconomy)와 외부경제(external economy)임.

### (3) 시장실패 이론

- 외부불경제란 어떤 경제활동이 사회나 다른 경제주체에 비용을 발생시키면서도 그런 비용을 부담하지 않을 때 발생함.
  - 가입자교육 문제는 기업이 비용부담의 주체이지만 현실적으로 위탁받은 퇴직연금사업자에게 명시적인 교육비용을 지불하지 않음으로써 외부불경제가 발생하고 있음
  - 반대로 한 경제활동이 다른 경제주체 또는 사회에 이득을 발생시키고도 그것의 대가를 얻지 못할 때 외부경제성이 있음.
- 
- 정보의 비대칭(정보의 편재): 수요자와 공급자 간의 정보의 비대칭이 있는 경우 정보의 편재로 인한 역선택과 도덕적 해이 등 대리손실이 발생하므로 시장이 공정하고 효율적으로 작동할 수 없음
  - 퇴직연금 가입자교육은 전형적인 정보 비대칭이 일어나고 있음.
  - 퇴직연금 관련 대부분 데이터와 자산운용 지식과 경험을 교육제공자인 퇴직연금사업자가 가지고 있어 가입자가 가지고 있는 정보는 거의 없다고 볼 수 있음.
  - 이로 인해 가입자교육에서 퇴직연금 사업자의 선관주의의무(fiduciary duty)가 있다고 해도 역선택과 도덕적 해이를 막을 방책이 가입자들에게는 사실상 없는 구조임

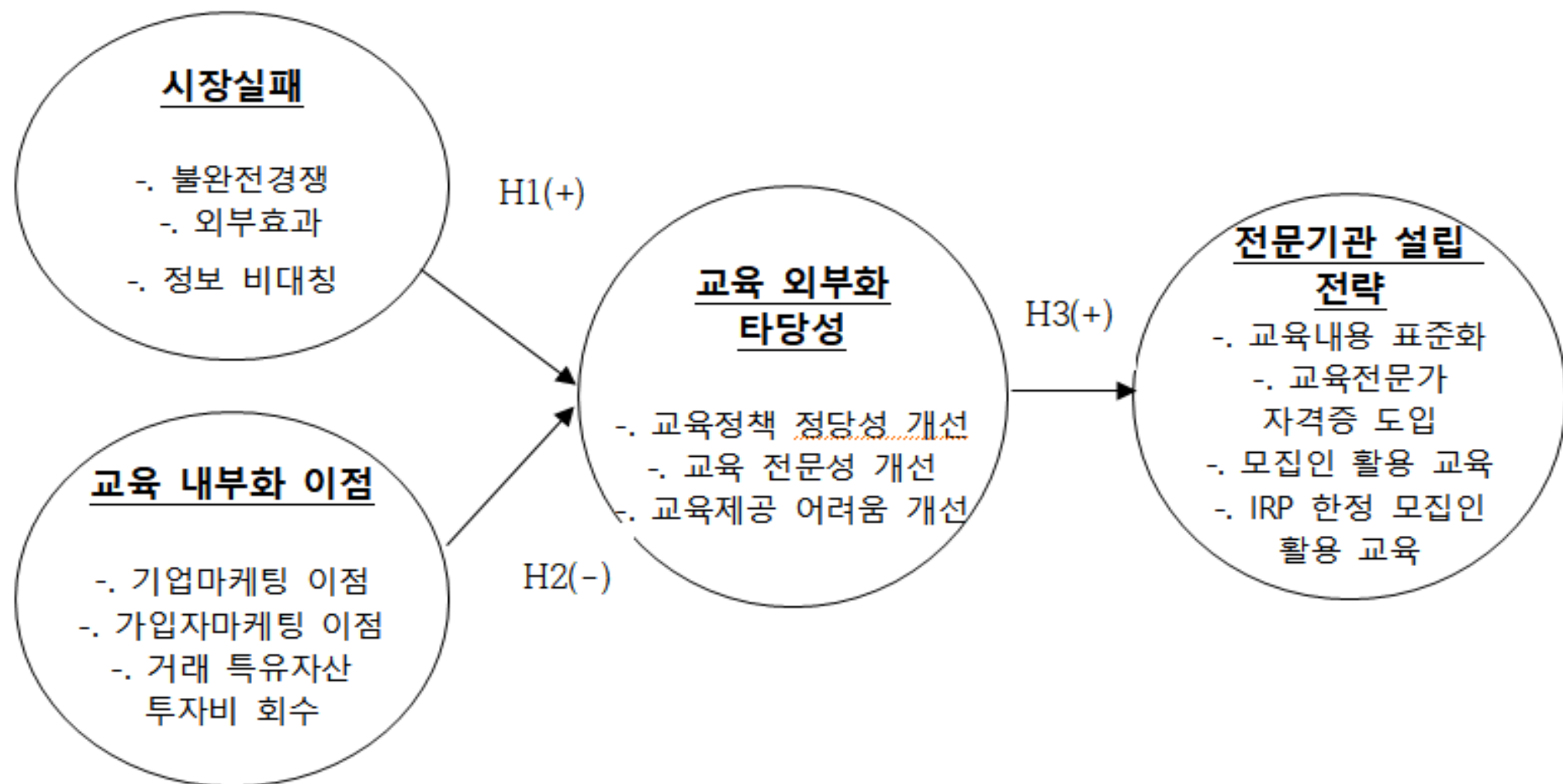
### (4) Make or Buy Decision

- 현재 퇴직연금 가입자교육은 법적 책임은 사용자에게 있으나 이를 퇴직연금 사업자에게 위탁하게 함으로써 퇴직연금 마케팅 상에서 '을'의 위치에 있는 퇴직연금 사업자가 위탁을 받아들이지 않을 수 있는데 제3자의 가입자교육 참가는 불가능한 구조로 되어 있음.
- 따라서 완전경쟁 하에서 가입자교육이 수행되는 것이 아니라 법적 제한 속에서 가입자 교육이 이루어지는 것임.
- 그러나 이렇더라도 가입자 교육이 소기의 성과를 달성하면 제도 운영에 문제가 크게 발생되지 않을 것이지만 현재 가입자교육은 거의 성과를 내지 못하고 있는 것은 선행연구에서 입증 되고 있음.
- 따라서 가입자 교육의 개선을 위해 현재의 어쩔 수 없는 퇴직연금 사업자들의 내부화(make)에서 가입자교육 전문기관 설립을 통한 외부화(buy)를 모색하지 않을 수 없는 상황임.
- 사용자가 가입자교육을 퇴직연금 사업자에게 위탁할 수 있게 한 법적 문제/가입자 교육을 통해 사용자나 가입자와 의사소통할 수 있는 마케팅 기회의 포착 유리의 문제/이를 위해 투자한 가입자교육 시스템의 활용 당위성 문제 등이 해당됨.



## Ⅱ. 연구모형과 가설설정





### (1) 가입자교육 시장실패와 가입자 교육 외부화 타당성

H1 : 퇴직연금 가입자교육 시장실패(market failure)는 가입자교육 외부화(buy) 타당성과 정(+)의 관계에 있을 것이다.

H1-1 : 퇴직연금 가입자교육에서 불완전경쟁, 외부효과 그리고 정보 비대칭이 심할수록 교육정책 정당성은 증가할 것이다.

H1-2 : 퇴직연금 가입자교육에서 불완전경쟁, 외부효과 그리고 정보 비대칭이 심할수록 교육 전문성은 증가할 것이다.

H1-3 : 퇴직연금 가입자교육에서 불완전경쟁, 외부효과 그리고 정보 비대칭이 교육제공 어려움은 개선될 것이다.

### (2) 가입자 교육 내부화(make)와 가입자교육 외부화(buy) 타당성

H2 : 퇴직연금 가입자교육 내부화(make)와 가입자교육 외부화 타당성은 부(-)의 관계에 있을 것이다.

H2-1 : 퇴직연금 가입자교육에서 기업마케팅요인, 가입자마케팅, 거래 특유자산 요인이 증가할수록 교육정책 정당성 개선은 감소할 것이다.

H2-2 : 퇴직연금 가입자교육에서 기업마케팅요인, 가입자마케팅, 거래 특유자산 요인이 증가할수록 교육 전문성 개선은 감소할 것이다.

H2-3 : 퇴직연금 가입자교육에서 기업마케팅요인, 가입자마케팅, 거래 특유자산 요인이 증가할수록 교육제공 어려움 개선은 감소할 것이다.

### (3) 가입자교육 외부화(buy) 타당성과 교육 전문기관 설립전략

H3 : 교육 전문기관 설립 타당성과 교육 전문기관설립전략과 정(+)의 관계에 있을 것이다.

H3-1 : 가입자교육에 대한 교육정책 정당성 개선, 교육전문성 개선, 교육제공 어려움 개선에 교육내용 표준화와 유의적 정(+)의 관계에 있을 것이다.

H3-2 : 가입자교육에 대한 교육정책 정당성 개선, 교육전문성 개선, 교육제공 어려움 개선에는 교육전문가 자격증 도입과 유의적 정(+)의 관계에 있을 것이다.

H3-3 : 가입자교육에 대한 교육정책 정당성 개선, 교육전문성 개선, 교육제공 어려움 개선에는 모집인 활용과 유의적 정(+)의 관계에 있을 것이다.

H3-4 : 가입자교육에 대한 교육정책 정당성 개선, 교육전문성 개선, 교육제공 어려움 개선에는 IRP 한정 모집인 활용과 유의적 정(+)의 관계에 있을 것이다. 것이다.



## Ⅲ. 분석결과

## ▶ 3.1 표본의 특성

- 본 연구의 표본은 모집단의 대표성 확보를 위한 확률표본추출보다 시장점유율 상위 퇴직연금 사업자 종사자를 대상으로 한 이유는 현재 퇴직연금 가입자교육은 사업자들 간의 교육방법, 내용, 제공 수단에서 거의 차이가 없기 때문으로 판단하였기 때문임
- 표본의 대표성을 보완하기 위해 가입자교육의 지원역할을 하는 자산운용사들과 퇴직연금 전문가로 분류되는 한국연금학회 회원들도 설문에 참여시켰음.
- 전체 SNS 설문발송은 250개였고, 회수된 설문지는 총 111개(회수율 44%)였음

### (1) 응답자 종사업권

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트
유효	기타(한국연금학회 이사)	8	7.2	7.2	7.2
	보험	26	23.4	23.4	30.6
	은행	20	18.0	18.0	48.6
	자산운용사	19	17.1	17.1	65.8
	증권	38	34.2	34.2	100.0
	합계	111	100.0	100.0	

(2) 응답자 퇴직연금 종사기간

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트
유효	1년~2년 미만	7	6.3	6.3	6.3
	1년 미만	14	12.6	12.6	18.9
	2년~3년 미만	6	5.4	5.4	24.3
	3년~4년 미만	11	9.9	9.9	34.2
	5년 이상	73	65.8	65.8	100.0
	합계	111	100.0	100.0	

## (1) 교육정책 정당성과 시장실패

모형 요약								
모형	R	R제곱		수정된 R제곱		추정값의 표준오차		
1	.323 <sup>a</sup>	.104		.079		1.10275		
a. 예측값: (상수), 정보 비대칭, 불완전경쟁, 외부효과								
분산분석 <sup>b</sup>								
모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률		
1	회귀 모형	15.180	3	5.060	4.161	.008 <sup>a</sup>		
	잔차	130.118	107	1.216				
	합계	145.297	110					
a. 예측값: (상수), 정보 비대칭, 불완전경쟁, 외부효과								
b. 종속변수: 교육정책 정당성 개선								
계수 <sup>a</sup>								
모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	1.469	.370		3.968	.000		
	불완전경쟁	.063	.123	.052	.514	.608	.809	1.236
	<b>외부효과</b>	<b>.235</b>	<b>.129</b>	<b>.198</b>	<b>1.815</b>	<b>.072</b>	<b>.703</b>	<b>1.422</b>
	정보 비대칭	.179	.126	.148	1.425	.157	.772	1.296
a. 종속변수: 교육정책 정당성 개선								

## (2) 교육의 전문성과 시장실패

모형 요약				
모형	R	R제곱	수정된 R제곱	추정값의 표준오차
1	.395 <sup>a</sup>	.156	.132	1.14716

a. 예측값: (상수), 정보 비대칭, 불완전경쟁, 외부효과

분산분석b						
모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	26.045	3	8.682	6.597	.000 <sup>a</sup>
	잔차	140.810	107	1.316		
	합계	166.856	110			
a. 예측값: (상수), 정보 비대칭, 불완전경쟁, 외부효과						
b. 종속변수: 교육 전문성 개선						

계수 <sup>a</sup>								
모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	1.033	.385		2.682	.008		
	불완전경쟁	.160	.128	.123	1.248	.215	.809	1.236
	<b>외부효과</b>	<b>.296</b>	<b>.134</b>	<b>.233</b>	<b>2.200</b>	<b>.030</b>	<b>.703</b>	<b>1.422</b>
	정보 비대칭	.186	.131	.144	1.425	.157	.772	1.296

a. 종속변수: 교육 전문성 개선



### (3) 교육제공 어려움과 시장실패

모형 요약				
모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.401 <sup>a</sup>	.161	.137	.97636

a. 예측값: (상수), 정보 비대칭, 불완전경쟁, 외부효과

분산분석 <sup>b</sup>						
모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	19.521	3	6.507	6.826	.000 <sup>a</sup>
	잔차	102.000	107	.953		
	합계	121.522	110			

a. 예측값: (상수), 정보 비대칭, 불완전경쟁, 외부효과

b. 종속변수: 교육제공 어려움 개선

계수 <sup>a</sup>								
모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	1.106	.328		3.373	.001		
	불완전경쟁	.177	.109	.160	1.622	.108	.809	1.236
	외부효과	.099	.114	.092	.868	.387	.703	1.422
	<b>정보비대칭</b>	<b>.286</b>	<b>.111</b>	<b>.259</b>	<b>2.571</b>	<b>.012</b>	<b>.772</b>	<b>1.296</b>

a. 종속변수: 교육제공 어려움 개선

#### (4) 교육정책 정당성과 교육 내부화

모형 요약				
모형	R	R제곱	수정된 R제곱	추정값의 표준오차
1	.234 <sup>a</sup>	.055	.028	1.13284

a. 예측값: (상수), 거래특유 자산 투자비 회수, 기업마케팅, 가입자마케팅

분산분석 <sup>b</sup>						
모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	7.981	3	2.660	2.073	.108 <sup>a</sup>
	잔차	137.317	107	1.283		
	합계	145.297	110			

a. 예측값:(상수), 거래특유 자산 투자비 회수, 기업마케팅, 가입자마케팅

b. 종속변수: 교육정책 정당성 개선

모형		계수 <sup>a</sup>						
		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	3.535	.410		8.623	.000		
	기업마케팅	-.116	.116	-.118	-1.000	.320	.637	1.569
	가입자마케팅	-.203	.150	-.172	-1.348	.180	.541	1.847
	거래특유자산 투자비 회수	.047	.116	.047	.401	.689	.646	1.548

a. 종속변수: 교육정책 정당성 개선

## (6) 교육 전문성과 교육 내부화

모형 요약								
모형	R		R제곱		수정된 R제곱		추정값의 표준오차	
1	.127 <sup>a</sup>		.016		-.012		1.23870	
a. 예측값: (상수), 거래특유 자산 투자비 회수, 기업마케팅, 가입자마케팅								
분산분석 <sup>b</sup>								
모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률		
1	회귀 모형	2.679	3	.893	.582	.628 <sup>a</sup>		
	잔차	164.177	107	1.534				
	합계	166.856	110					
a. 예측값: (상수), 거래특유 자산 투자비 회수, 기업마케팅, 가입자마케팅								
b. 종속변수: 교육 전문성 개선								
계수 <sup>a</sup>								
모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	3.063	.448		6.834	.000		
	기업 마케팅	-.012	.127	-.011	-.092	.927	.637	1.569
	가입자 마케팅	-.183	.164	-.145	-1.116	.267	.541	1.847
	거래특유 자산 투자비 회수	.065	.127	.061	.511	.610	.646	1.548
a. 종속변수: 교육 전문성 개선								

## (7) 교육제공 어려움과 교육 내부화

모형 요약				
모형	R	R제곱	수정된 R제곱	추정값의 표준오차
1	.322 <sup>a</sup>	.104	.079	1.00890

a. 예측값:(상수), 거래특유 자산 투자비 회수, 기업마케팅, 가입자마케팅

분산분석b						
모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	12.608	3	4.203	4.129	.008 <sup>a</sup>
	잔차	108.913	107	1.018		
	합계	121.522	110			

a. 예측값:(상수), 거래특유 자산 투자비 회수, 기업마케팅, 가입자마케팅

b. 종속변수: 교육제공 어려움 개선

모형		계수a						
		비표준화계수		표준화 계수	t	유의확 률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	3.659	.365		10.022	.000		
	기업 마케팅	-.034	.103	-.038	-.331	.742	.637	1.569
	<u>가입자 마케팅</u>	<u>-.331</u>	<u>.134</u>	<u>-.307</u>	<u>-2.470</u>	<u>.015</u>	<u>.541</u>	<u>1.847</u>
	거래특유 자산 투자비 회수	.014	.104	.015	.133	.895	.646	1.548

a. 종속변수: 교육제공 어려움 개선

## (8) 교육내용 표준화와 전문기관 설립 타당성

모형 요약				
모형	R	R제곱	수정된 R제곱	추정값의 표준오차
1	.338 <sup>a</sup>	.115	.090	1.067

a. 예측값: (상수), 교육제공 어려움 개선, 교육정책 정당성, 교육 전문성 제고

분산분석b						
모형		제공합	자유도	평균 제공	F	유의확률
1	회귀 모형	15.767	3	5.256	4.613	.004 <sup>a</sup>
	잔차	121.908	107	1.139		
	합계	137.676	110			

a. 예측값: (상수), 교육제공 어려움 개선, 교육정책 정당성, 교육 전문성 제고

b. 종속변수: 교육내용의 표준화.

		계수a						
모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	1.114	.278		4.009	.000		
	교육정책 정당성 개선	.162	.144	.167	1.125	.263	.378	2.645
	교육 전문성 개선	-.099	.151	-.109	-.656	.513	.301	3.326
	<u>교육제공 어려움 개선</u>	<u>.309</u>	<u>.155</u>	<u>.291</u>	<u>1.990</u>	<u>.049</u>	<u>.388</u>	<u>2.574</u>

a. 종속변수: 교육내용의 표준화.

**(9) 교육전문가 자격증 도입과 전문기관 설립 타당성**

모형 요약								
모형	R	R제곱		수정된 R제곱		추정값의 표준오차		
1	.478 <sup>a</sup>	.228		.206		1.099		
a. 예측값: (상수), 교육제공 어려움 개선, 교육정책 정당성 개선, 교육 전문성 개선								
분산분석b								
모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률		
1	회귀 모형	38.172	3	12.724	10.538	.000 <sup>a</sup>		
	잔차	129.197	107	1.207				
	합계	167.369	110					
a. 예측값: (상수), 교육제공 어려움 개선, 교육정책 정당성 개선, 교육 전문성 개선								
b. 종속변수: 교육전문가 자격증 도입.								
계수a								
모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	.803	.286		2.806	.006		
	<u>교육정책 정당성 개선</u>	<u>.387</u>	<u>.148</u>	<u>.361</u>	<u>2.612</u>	<u>.010</u>	<u>.378</u>	<u>2.645</u>
	교육 전문성 개선	.102	.155	.102	.657	.513	.301	3.326
	교육제공 어려움 개선	.052	.160	.044	.322	.748	.388	2.574
a. 종속변수: 교육전문가 자격증 도입.								

## (11) IRP 한정 모집인 활용 교육과 전문기관 설립 타당성

[illegible]



## IV. 연구의 결론 및 시사점



## ▶ 4.1 연구의 결론

- 퇴직연금 가입자 교육의 외부화 타당성은 시장실패와 퇴직연금 사업자에게 내부화되어 발생하는 문제에서 찾을 수 있음
- 본 연구결과 시장실패 요인 중에서는 외부효과로 인해 외부불경제가 나타나 가입자 교육 전문기관 설립 타당성을 지지하였음.
- 가입자 교육 전문기관을 설립하면 외부불경제가 감소하면서 교육정책 정당성이 제고되고 교육 전문성이 향상되는 것을 발견할 수 있었음.
- 나아가 가입자 교육 시장실패 요인 중 정보 비대칭을 개선하면 교육제공 어려움을 개선할 수 있다고 밝혀졌음.
- 하지만 본 연구에서 시장실패 요인으로 다룬 불완전경쟁은 가입자 교육 외부화 타당성과 유의미한 인과적 관계를 가지지 않는 것으로 나타났는데 이는 현재 퇴직연금시장에서 가입자 교육에 대한 경쟁이 사실상 존재하지 않기 때문으로 분석할 수 있음.

## ▶ 4.1 연구의 결론

- 법적 위탁 허용으로 퇴직연금 사업자에게 가입자 교육이 위탁됨으로써 퇴직연금 사업자는 양면적인 입장에 처하는데 한 면은 비용부담과 사용자나 가입자의 비협조로 인한 교육실현의 어려움이 있지만, 또 다른 면으로는 가입자 교육을 위탁 받음으로써 퇴직연금 마케팅의 기회로 활용할 수 있는 수단이 될 수 있다는 것임
- 그러므로 퇴직연금 사업자의 마케팅 기회 차원에서 보자면 가입자 교육 외부화는 부정적인 관계에 놓일 수밖에 없을 것임.
- 본 연구결과 가입자마케팅이 교육제공 어려움 개선과 부의 관계를 나타내어 가입자 교육 전문기관이 설립되면 현재의 교육방법인 이메일이나 서면교육은 줄어들고 가입자 교육의 불만은 감소하고 교육의 시간 장소장애는 개선될 것이지만 사업자들의 가입자에 대한 마케팅의 어려움은 더 높아질 것이라고 밝히고 있음

## ▶ 4.1 연구의 결론

- 가입자 교육 전문기관이 설립되면 가입자 교육이 개선되어질 결과에 대해서는 첫째, 가입자 교육 표준화를 통해 교육제공 어려움을 개선할 수 있는 것으로 나타났음. 즉, 가입자 교육 전문기관이 교육표준화전략을 실행한다면 현재의 서면교육이나 이메일 교육의 효율성을 개선할 수 있으며 가입자들의 불만도 줄어들고 시간 및 장소 장애도 개선될 것으로 기대되었음.
- 둘째, 가입자 교육 전문기관에서 가입자 교육전문가 자격증제도를 도입하여 교육한다면 교육정책 정당성이 개선될 것이라고 밝히고 있음. 즉, 가입자 교육전문가 자격증제도는 가입자 교육 콘텐츠 개발에 대한 전문성을 높이고 교육제공자로서의 전문성이 담보될 것이라고 본 것임
- 한편 퇴직연금 사업자로서 가입자 교육에 가장 난항을 겪는 것이 바로 자신들의 법적 책임인 IRP 가입자들에 대한 교육임.
- 이들에 대한 교육은 사실상 무방비 상태라고 볼 수 있으며 이루어지더라도 이메일이나 서면자료 발송에 그치고 있음. 왜냐하면, 퇴직연금 사업자들이 IRP 가입자 개개인을 찾아다니면서 교육을 할 수 없기 때문임.
- 이를 개선하기 위해 DB/DC는 현재와 같이 퇴직연금 사업자가 수행하고 IRP는 가입자 교육 전문기관이 수행하는 것이 바람직하다고 판단됨

## ▶ 4.2 연구의 시사점

- 본 연구결과의 시사점은 퇴직연금 가입자 교육은 사실상 시장실패 상황이고, 퇴직연금사업자에 내부화되어 제공되는 교육은 교육의 목적 달성에 실패하고 있다는 것임.
- 이런 상황을 극복하기 위해 퇴직연금 가입자 교육은 정부의 개입이 필요한 시점임. 왜냐하면, 시장 실패 요인 중 외부효과의 외부불경제가 뚜렷이 나타나고 있기 때문임.
- 사용자의 법적 의무인 가입자 교육이 퇴직연금사업자에게 위탁됨으로써 퇴직연금 사업자들에게 경제적 손실을 주었으면서도 정당한 대가를 받지 못하고 있는 실정임.
- 물론 기업의 입장에서 법에 허용하는 상황이니 자연스럽게 가입자교육을 퇴직연금 사업자에게 위탁하는 것은 하등의 문제가 있을 수 없음.
- 그러나 외부불경제로 인해 시장 전체의 최적화된 상태에 도달하기 어려워진 것이 작금의 퇴직연금 가입자 교육이라고 볼 수 있음.
- 이런 외부불경제를 억제하기 위한 전통적인 해결방법은 Pigou(1932)의 조세와 보조금의 지급인데 이를 통한 외부효과 해결에 퇴직연금제에서는 한계가 가지므로 가입자 교육의 개선을 위해서는 정부개입 하의 퇴직연금 전문기관 설립이 필요한 것임.(현재 허락되었으나 가동은 전무함)

## 참고문헌

- 김근수·김성일·방하남·서창환(2006), "퇴직연금 가입자에 대한 효과적인 교육방안 연구," 고용노동부
- 김성일(2015), "퇴직연금 가입자 교육 개선방안," 한국연금학회 추계학술대회 및 좌담회 자료
- 류건식·강성호·이상우(2018), "퇴직연금 가입자 교육 개선방안," 보험연구원.
- Pigou, A.C.(1932), The Economics of Welfare: Fourth Edition, London

E. O. D.